



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 22/2008

Μεταξύ:

ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Γιαννάκη Δρουσιώτη, Διευθυντή Πωλήσεων
αιτούσας εταιρείας
2. κο Δημήτρη Κοφτερό, Γενικό Διευθυντή αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. κο Βάσο Ολύμπιο, Συντονιστή Επιτροπής
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Μαΐου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Πανεπιστημίου Κύπρου, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού TEX 066/07 και αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων Γραφείου για το Πανεπιστήμιο Κύπρου.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 7 Σεπτεμβρίου, 2007.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 16^η Οκτωβρίου, 2007.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της ημερ. 22 Ιανουαρίου, 2008 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία δηλαδή την εταιρεία FASMA FURNITURE (A.N. PITTAS) LTD.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών κατά τη συνεδρία του ημερ. 29 Ιανουαρίου, 2008 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία FASMA FURNITURE (A.N. PITTAS) LTD, της οποίας η προσφορά είναι τεχνοοικονομικά η πιο συμφέρουσα με βαθμολογία 88% για το συνολικό ποσό των €186.305,90 εκτός Φ.Π.Α.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γραμματέα Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου, ημερομηνίας 8 Φεβρουαρίου, 2008 γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφαση στους Αιτητές πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η δική τους προσφορά δεν έγινε αποδεκτή λόγω χαμηλότερης τεχνοοικονομικής βαθμολογίας η οποία εξασφάλισε 86.22%.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 28 Φεβρουαρίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

«Πιστεύουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να ακυρώσει την προσφορά της εταιρείας Fasma Furniture (A.N. Pittas) Ltd καθότι έχει παραβεί ουσιώδεις όρους της προσφοράς:

- Ένα από τα προϊόντα τα οποία είχαν προσφερθεί από την εταιρεία Fasma Furniture (A.N. Pittas) Ltd ήταν εκτός των Τεχνικών Προδιαγραφών των εγγράφων προσφοράς και συνεπώς έπρεπε να είχε αυτόματα αποκλειστεί.
- Η γενική αντιμετώπιση της εν λόγω εταιρείας ήταν πολύ ελαστική και ανεκτική και συνεπώς οι διαδικασίες αξιολόγησης δεν ήταν σε ίσους όρους για κάθε προσφοροδότη.

Παράλληλα, ζητούμε από την Αναθέτουσα Αρχή να κατακυρώσει στην Εταιρεία μας τη συγκεκριμένη προσφορά καθότι είμαστε η δεύτερη εταιρεία – προσφοροδότης με την υψηλότερη βαθμολογία.

Αναλυτικά:

1. Στο κεφάλαιο «Ειδικοί Όροι της Προσφοράς» στη σελίδα 14, Παράγραφο 2.1 αναγραφόταν ότι «Ο προσφέροντας οφείλει να υποβάλει σε διάστημα επτά (7) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών ένα ακριβές και πλήρες δείγμα για κάθε είδος εξοπλισμού που περιγράφεται πιο κάτω και περιέχεται στην προσφορά του:

Γ1: Γραφείο....».

2. Στην παράγραφο 2.2 του ίδιου κεφαλαίου, αναφερόταν ρητά ότι «Δείγματα που δεν ανταποκρίνονται επακριβώς στα είδη που περιλαμβάνονται στην προσφορά του προσφέροντα θα απορρίπτονται και δεν θα αξιολογούνται».
3. Στη συνέχεια, στην παράγραφο 2.3 στη σελίδα 14 των «Ειδικών όρων Προσφοράς» αναφέρεται ότι «...σε περίπτωση αδυναμίας του προσφέροντα να εκτελέσει τις πιο πάνω υποχρεώσεις, θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του».
4. Στη σελίδα 20 στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές», παράγραφος β, αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «τα πόδια (του γραφείου) θα έχουν σχήμα αντιστραμμένο «Τ». Το κατακόρυφο τμήμα του ποδιού θα είναι εφαρμοσμένο έκκεντρα σε σχέση με το πέλμα (T-Leg off Centre)». Το συγκεκριμένο επίμαχο σημείο των Τεχνικών Προδιαγραφών επίσης με ξεκάθαρο τρόπο στα τεχνικά σχέδια των εγγράφων προσφοράς, Φύλλο Σχεδίου Γραφείο Γ, Γραφείο Γ1 και Γραφείο Γ2.
5. Η εταιρεία Fasma Furniture (A.N. Pittas) Ltd υπέβαλε και παρουσίασε δείγμα γραφείου του οποίου το κατακόρυφο τμήμα των ποδιών του, ήταν εφαρμοσμένα στο μέσο σε σχέση με το πέλμα. Δηλαδή δεν ήταν off-centre leg όπως το απαιτούσαν οι Τεχνικές Προδιαγραφές. Συνεπώς, βάσει των όρων και οδηγιών της προσφοράς όπως αυτά αναφέρονται στα σημεία 1, 2, 3 και 4 πιο πάνω, και καθότι το δείγμα είχε σοβαρή απόκλιση από τις προδιαγραφές, έπρεπε η προσφορά της εν λόγω Εταιρείας για το συγκεκριμένο έπιπλο, να είχε αυτόματα αποκλειστεί. Ο αποκλεισμός όμως όχι μόνο δεν έγινε αλλά στη συνέχεια αξιολογήθηκε ως ο προσφοροδότης με την υψηλότερη βαθμολογία και στον οποίο δόθηκε πρόθεση κατακύρωσης της προσφοράς.
6. Παράλληλα η Εταιρεία μας εκφράζει την αμφιβολία μας για τον τρόπο που έγινε η αξιολόγηση της προσφοράς καθότι στην παράγραφο 19 των Οδηγιών προς

Προσφέροντες στη σελίδα 11, εδάφιο β, αναφέρονται τα κριτήρια και τα ποσοστά βαρύτητας της βαθμολογίας της αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς «... για κάθε ένα από τα προτεινόμενα αγαθά ξεχωριστά...». Μεταξύ των κριτηρίων αξιολόγησης ήταν και το κριτήριο «Τήρηση των Γεωμετρικών Χαρακτηριστικών» και το οποίο έφερε βαρύτητα 30%. Στη συνέχεια, στο εδάφιο γ, αναφέρεται ότι ο κάθε προσφοροδότης «...θα πρέπει να εξασφαλίσει τουλάχιστον το 60% της αντίστοιχης βαθμολογίας για το κάθε ένα (κριτήριο) από αυτά.» Πως λοιπόν είναι δυνατόν, το πόδι του γραφείου το οποίο ήταν γεωμετρικά εντελώς εκτός των αναμενομένων και προδιαγραφόμενων από την Αναθέτουσα Αρχή γεωμετρικών χαρακτηριστικών, να βαθμολογηθεί με βαθμό πάνω από το 60%;

7. Σύμφωνα με την παράγραφο 17.2 στη σελίδα 10 των Οδηγιών προς Προσφέροντες, η Αναθέτουσα Αρχή είχε το κάθε «...δικαίωμα να κατακυρώσει μόνο μέρος της προσφοράς ή να κατακυρώσει την προσφορά σε περισσότερους από ένα προσφέροντες...». Βάσει αυτού του όρου, αναμέναμε ότι στη δημοσίευση της πρόθεσης κατακύρωσης θα μας αναφερόταν πληροφορίες, ανάλυση και βαθμολογία και κάθε είδος επίπλου που συμπεριλαμβανόταν στην προσφορά. Αντί αυτού, μας δόθηκε μία και μόνο βαθμολογία για όλα τα είδη της προσφοράς μαζί. Συνεπώς, αυτή τη στιγμή δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε την αξιολόγηση για το κάθε ένα από τα είδη της προσφοράς μας και πώς αυτά συγκρίνονται με τα αντίστοιχα των ανταγωνιστικών προσφοροδοτών.
8. Δεν μας βρίσκει σύμφωνους η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι επειδή οι προσφοροδότες διαβεβαίωσαν στην προσφορά τους ότι θα τηρήσουν όλες τις προδιαγραφές, τους όρους και τα σχέδια της προσφοράς ενομιμοποιούνται να δεχθούν δείγματα από την επιτυχούσα εταιρεία τα οποία δεν ήταν σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού και είχαν σοβαρές αποκλίσεις όπως η «βιβλιοθήκη διπλή με ξύλινες θύρες» της οποίας το βάθος των ραφιών ήταν μικρότερο από το ζητούμενο στους όρους του διαγωνισμού και η «βιβλιοθήκη ρόνεο» η οποία δεν διέθετε σύστημα μηχανισμού αποτροπής «anti-tilt».

9. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε το «δικαίωμα ακύρωσης των προσφορών σε οποιοδήποτε χρόνο πριν από την κατακύρωση, χωρίς να έχει οποιαδήποτε ευθύνη έναντι των προσφερόντων και χωρίς να είναι υπόχρεα να δώσει λόγους για ακύρωση». (Παράγραφος 17.1, σελ. 10). Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή παρόλο που κατά την δική της άποψη, γνώριζε ότι «όλοι οι προσφοροδότες παρουσίαζαν αποκλίσεις», προτίμησε την κατακύρωση ολόκληρης της προσφοράς σε μία Εταιρεία, κατά σαφή παράβαση των όρων της προσφοράς.»

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Είναι γεγονός ότι ο όρος 2.1 των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτεί όπως –

«Ο προσφέροντας οφείλει να υποβάλει σε διάστημα επτά (7) ημερολογιακών ημερών από την ημέρα υποβολής των προσφορών ένα ακριβές και πλήρες δείγμα για κάθε είδος εξοπλισμού που περιγράφεται πιο κάτω και περιέχεται στην προσφορά του:

Γ1: Γραφείο

Ε1: Επέκταση γραφείου

Π6: Καπάκι ημικυκλικού σχήματος

Σ: Συρταριέρα

Β1.5: Βιβλιοθήκη διπλή με ξύλινες θύρες

Β1.6: Βιβλιοθήκη ρόνεο

Β2.4: Βιβλιοθήκη διπλή με γυάλινες θύρες».

Είναι επίσης γεγονός ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε δείγμα για το Γραφείο όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού, δηλαδή υπέβαλε γραφείο με κεντρικό πόδι αντί έκκεντρο σε σχέση με το πέλμα όπως ήταν οι απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Η επιτυχούσα εταιρεία, σύμφωνα με τους ίδιους ισχυρισμούς, μαζί με την προσφορά της υπέβαλε φυλλάδια/κατάλογο όπου διευκρινίζετο σ' αυτά ότι μπορούσε να προσφέρει τόσο κεντρικό όσο και έκκεντρο μεταλλικό πόδι. Η

Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας τα φυλλάδια/κατάλογο που αναφέρονται πιο πάνω, μετά από προφορική επικοινωνία και επίσκεψη που έκαμε στα γραφεία της επιτυχούσας εταιρείας, διαπίστωσε την ικανότητα της να προσφέρει Γραφείο με έκκεντρο πόδι όπως ήταν οι απαιτήσεις του διαγωνισμού και προχώρησε, παρά την απόκλιση, στην αξιολόγηση της προσφοράς της παρά το γεγονός ότι το δείγμα Γραφείου που υπέβαλε δεν ήταν εκείνο που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, η δυνατότητα για ζήτηση διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή πηγάζει από τον όρο 12.1 όπου η Αναθέτουσα Αρχή έχει κάθε δικαίωμα να ζητήσει από τον προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς του.

- (β) Στους ισχυρισμούς των Αιτητών περί μη δίκαιης και/ή ισότιμης αντιμετώπισης των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό η Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι είναι τουλάχιστον ανεδαφικοί καθότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ενώ διαπίστωσε σε όλες τις προσφορές κάποιες αποκλίσεις εντούτοις έδωσε σε όλες το δικαίωμα να αξιολογηθούν τεχνικά και να τους αποδοθεί η ανάλογη βαθμολογία με αποτέλεσμα το ενδιαφερόμενο μέρος που είχε τις πιο πολλές παραλείψεις να έλθει τρίτο στην τεχνική βαθμολόγηση αλλά πρώτο στην τεchnοοικονομική αξιολόγηση. Εν πάση περιπτώσει κατά τους ίδιους ισχυρισμούς είναι γενική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι το Δικαστήριο ή κάποια Αναθεωρητική Αρχή δεν επεμβαίνει στην τεχνική αξιολόγηση και κρίση του διοικητικού οργάνου το οποίο είναι και το πλέον αρμόδιο για την εξάσκηση αυτής και ως εκ τούτου στην παρούσα ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης με τα δεδομένα που είχε ενώπιόν της ενήργησε όπως ενήργησε.

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο όρος 2.1 των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτεί όπως –

«Ο προσφέροντας οφείλει να υποβάλει σε διάστημα επτά (7) ημερολογιακών ημερών από την ημέρα υποβολής των προσφορών ένα ακριβές και πλήρες δείγμα για κάθε είδος εξοπλισμού που περιγράφεται πιο κάτω και περιέχεται στην προσφορά του:

- Γ1: Γραφείο*
- Ε1: Επέκταση γραφείου*
- Π6: Καπάκι ημικυκλικού σχήματος*
- Σ: Συρταριέρα*
- Β1.5: Βιβλιοθήκη διπλή με ξύλινες θύρες*
- Β1.6: Βιβλιοθήκη ρόνεο*
- Β2.4: Βιβλιοθήκη διπλή με γυάλινες θύρες».*

Επίσης οι όροι 2.2. και 2.3 του ίδιου διαγωνισμού αναφέρουν:

«2.2 Ο χώρος παράδοσης και φύλαξης των δειγμάτων θα καθοριστεί από το Πανεπιστήμιο Κύπρου. Δείγματα που δεν ανταποκρίνονται επακριβώς στα είδη που περιλαμβάνονται στην προσφορά του προσφέροντα θα απορρίπτονται και δεν θα αξιολογούνται.

2.3 Σε περίπτωση αδυναμίας του προσφέροντα να εκτελέσει τις πιο πάνω υποχρεώσεις θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του.»

Όπως φαίνεται από τη διατύπωση των όρων του διαγωνισμού αυτού που ετοίμασε η Αναθέτουσα Αρχή και έδωσε στους διαγωνιζόμενους, οι απαιτήσεις τους είναι επιτακτικές και δεν επιδέχονται καμιάς παρερμηνείας.

Σχετικά με το δείγμα για το Γραφείο που η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε στο χώρο που το Πανεπιστήμιο Κύπρου υπόδειξε είναι παραδεκτό και από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, ότι τούτο δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού σχετικά με το μεταλλικό πόδι για το οποίο απαιτείτο έκκεντρο πόδι όσον αφορά το πέλμα και η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε μεταλλικό κεντρικό πόδι.

Όπως είναι διατυπωμένοι οι πιο πάνω όροι, η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί και να μην αξιολογηθεί καθότι παραβίασε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Μας βρίσκει εντελώς αντίθετους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι επειδή η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της φυλλάδια/κατάλογο στα οποία εμφανίζοντο ότι αυτοί μπορούσαν να κατασκευάσουν Γραφείο όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού της εδίδετο οποιοδήποτε έννομο δικαίωμα να ζητήσει προφορικές διευκρινίσεις και να επισκεφθεί τα Γραφεία της εταιρείας για να διαπιστώσει τη δυνατότητα της αυτή και στη συνέχεια να προχωρήσει στην αξιολόγησή της και στο τέλος στην κατακύρωση σ' αυτή της προσφοράς αυτής.

Η πράξη αυτή της Αναθέτουσας Αρχής παραβίασε την Αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών και της χρηστής διοίκησης, προϋποθέσεις που σύμφωνα με το νόμο είναι απαραίτητες για την ορθή και δίκαιη αξιολόγηση των προσφορών.

Με βάση το πιο πάνω εύρημα μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με άλλους λόγους ακυρότητας της απόφασης που επικαλούνται οι Αιτητές. Συνεπώς θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ακυρώνεται.